

平成22年度 沖縄県訟務年報

～ 訴訟等の処理状況に関する報告書 ～

平成23年10月 3 日報告

沖縄県総務部総務私学課

平成22年度沖縄県訟務年報

[平成23年10月3日報告 総務部（総務私学課）]

目次

1 訴訟事件の概要	1
2 各部等における訴訟事件の所管件数	2
3 部等が所管している訴訟等の処理状況（平成23年3月31日現在）	2
備考 これまでの訴訟事件数の推移及び事件数統計方法の変更について	4
4 訴訟事件ごとの概要	
(1) 行政事件（平成22年度各部等所管）	
ア 文化環境部	5
イ 福祉保健部	5
ウ 農林水産部	6
エ 土木建築部	6
オ 教育庁	7
カ 警察本部	8
(2) 民事事件（平成22年度各部等所管）	
ア 総務部	8
イ 企画部	9
ウ 福祉保健部	9
エ 観光商工部	11
オ 土木建築部	11
カ 教育庁	16
キ 警察本部	18

参考 訴訟等事務処理要領（昭和59年12月21日制定。沖縄県知事決裁）

1 訴訟事件の概要

(1) 行政事件訴訟

平成22年度（平成23年3月31日現在）において、沖縄県を当事者等とする行政事件訴訟は18件であり、部局ごとに、事件の内容ごとに分類すると次の表のとおりである。

主管部課	事件区分	行政事件					合計
		取消訴訟	その他 抗告訴訟	国家賠償 請求訴訟	損失補償 金請求	違法公金 支出差止め	
知事部局（①から⑩まで）の計		9	4	0	2	1	16
	①知事公室	0	0	0	0	0	0
	②総務部	0	0	0	0	0	0
	③企画部	0	0	0	0	0	0
	④文化環境部	2	0	0	0	0	2
	⑤福祉保健部	6	0	0	0	0	6
	⑥農林水産部	0	0	0	0	1	1
	⑦観光商工部	0	0	0	0	0	0
	⑧土木建築部	1	4	0	2	0	7
	⑨出納事務局	0	0	0	0	0	0
教育庁の計		1	0	0	0	0	1
警察本部の計		1	0	0	0	0	1
合計		11	4	0	2	1	18

(2) 民事訴訟（平成22年度）

平成22年度（平成23年3月31日現在）において、沖縄県を当事者等とする訴訟等は43件であり、部局ごとに、事件の内容ごとに分類すると次の表のとおりである。

主管部課	事件区分	民事事件		合計
		損害賠償	その他	
知事部局（①から⑩まで）の計		17	17	34
	①知事公室	0	0	0
	②総務部	0	6	6
	③企画部	1	0	1
	④文化環境部	0	0	0
	⑤福祉保健部	6	1	7
	⑥農林水産部	0	0	0
	⑦観光商工部	0	1	1
	⑧土木建築部	10	9	19
	⑨出納事務局	0	0	0
教育庁の計		2	3	5
警察本部の計		4	0	4
合計		23	20	43

2 各部等における訴訟事件の所管件数

主管部局	事件年度 各部等の所管事件数 (平成22年3月31日現在)	平成22年度中処理件数		総務私学課長への一件書類引継済件数および一件書類引継対象外事件数	各部等の所管事件数 (平成23年3月31日現在)
		新規	終結等		
知事部局の計	41	16	15	19	50
知事公室	0	0	0	0	0
総務部	4	2	3	0	6
企画部	0	1	0	0	1
文化環境部	1	1	0	2	2
福祉保健部	13	2	3	6	13
農林水産部	4	0	0	4	1
観光商工部	0	1	0	0	1
土木建築部	19	9	9	7	26
出納事務局	0	0	0	0	0
教育庁の計	12	1	1	1	6
警察本部の計	12	1	9	6	5
合計	65	18	25	26	61

注 「平成22年度中処理件数」の「終結等」の欄の件数には、裁判が終結した訴訟等の件数のほか、和解による訴えの取下げ及び不調により事件が終結となった訴訟等の件数を含む。

3 部等が所管している訴訟等の処理状況（平成23年3月31日現在）

(1) 行政事件

主管部課	処理状況							
	方針調整中	訴訟準備中	係争中	和解調整中	取下げ	判決言渡済 和解成立済 判決確定済	引継手続中 その他	総計
知事部局の計	0	0	10	0	2	4	0	16
文化環境部	0	0	2	0	0	0	0	2
福祉保健部	0	0	4	0	1	1	0	6
農林水産部	0	0	1	0	0	0	0	1
土木建築部	0	0	3	0	1	3	0	7
教育庁の計	0	0	1	0	0	0	0	1
警察本部の計	0	0	0	0	1	0	0	1
合計	0	0	11	0	3	4	0	18

(2) 民事事件

処理状況 主管部課	民事事件							総計
	方針調整中	訴訟準備中	係争中	和解調整中	取下げ	判決言渡済 和解成立済 判決確定済	引継手続中 その他	
知事部局の計	0	0	10	7	1	15	1	34
総務部	0	0	2	1	0	3	0	6
企画部	0	0	1	0	0	0	0	1
福祉保健部	0	0	1	0	0	5	1	7
観光商工部	0	0	1	0	0	0	0	1
土木建築部	0	0	5	6	1	7	0	19
教育庁の計	0	0	1	1	0	2	1	5
警察本部の計	0	0	3	0	0	1	0	4
合計	0	0	14	8	1	18	2	43

(3) 行政事件と民事事件の全体

処理状況 主管部課	行政事件と民事事件の全体							総計
	方針調整中	訴訟準備中	係争中	和解調整中	取下げ	判決言渡済 和解成立済 判決確定済	引継手続中 その他	
知事部局の計	0	0	20	7	3	19	1	50
総務部	0	0	2	1	0	3	0	6
企画部	0	0	1	0	0	0	0	1
文化環境部	0	0	2	0	0	0	0	2
福祉保健部	0	0	5	0	1	6	1	13
農林水産部	0	0	1	0	0	0	0	1
観光商工部	0	0	1	0	0	0	0	1
土木建築部	0	0	8	6	2	10	0	26
教育庁の計	0	0	2	1	0	2	1	6
警察本部の計	0	0	3	0	1	1	0	5
合計	0	0	25	8	4	22	2	61

備考 これまでの訴訟事件数の推移及び事件数統計方法の変更について

1 平成19年度訟務年報作成の際の変更点

平成19年度訟務年報を作成するに当たっては、次のとおり訴訟等の事件数を把握するための統計方法について変更した。

- (1) 平成18年度訟務年報に関する報告においては、訴訟等に係る紛争ごとに事件数を把握することとし、訴訟等に係る一連手続（原審から上告審まで）に着目し、司法手続上判決が確定し又は事件が終結するまでの手続が終了した事件を1件として附番し整理していた。
- (2) しかしながら、1の事件であっても原審、控訴審又は上告審において、訴訟等が提起される裁判所が異なるほか、裁判過程における戦術との関係から、裁判における当事者の法的主張等の内容が異なる場合があることから、1の法的紛争であっても、原審、控訴審又は上告審をそれぞれ別の事件として扱い、統計を作成することが適当であると判断した。
- (3) (2)に説明する判断に基づき、平成19年度訟務年報に関する報告においては、原審、控訴審及び上告審にそれぞれ附番し、それぞれを別の事件として把握し、統計する方法を採用することとし、この統計方法の変更に伴う追加について平成19年度訟務年報（平成19年10月22日報告分）に加えるための整理を行う。
- (4) なお、(3)のとおり、平成18年度末（平成19年3月31日現在）に沖縄県が当事者となり、各部等が所管していた事件については計161件として取り扱い、事後の訴訟件数を整理するものとする。

2 平成20年度・21年度訟務年報作成の際の変更点

平成20年度・21年度訟務年報を作成するに当たっては、次のとおり訴訟等の事件数を把握するための統計方法について変更した。

- (1) 行政事件訴訟と民事訴訟の区分については裁判所の事件区分によるものとした。
- (2) 県が補助参加をなす訴訟についても、訴訟結果が県に影響を及ぼすことから、数に含めている。

4 訴訟事件ごとの概要

(1) 行政事件（平成22年度各部等所管）

1	<p>提起日 平成22年5月17日 那覇地方裁判所 平成22年（行ウ）第12号 停職処分取消等請求事件 係争中</p>	<p>原告 ○○○ 被告 沖縄県</p>	<p>県が平成21年11月12日付け懲戒処分書をもって行った原告に対する6月間の停職処分を、理由なくされた違法な処分であるとして、原告がその処分の取消しを求めて提訴した事件である。</p>	<p>文化振興課</p>
2	<p>提起日 平成22年3月5日 那覇地方裁判所 平成22年（行ウ）第5号 介護サービス事業者の指定取消処分取消請求事件 係争中</p>	<p>原告 ○○○○○○○ ○○○ 被告 沖縄県</p>	<p>県が実施した監査において、原告の不正請求等を理由に平成22年3月3日付けで介護保険法第84条第1項第3号、第6号及び第8号に基づき指定の取消処分を行ったところ、原告がその取消処分の取消しを求めて提訴した事件である。</p>	<p>高齢者福祉介護課</p>
3	<p>提起日 平成22年3月5日 那覇地方裁判所 平成22年（行ウ）第6号 介護サービス事業者の指定取消処分取消請求事件 係争中</p>	<p>原告 ○○○○○○○ ○○○○○○○ 被告 沖縄県</p>	<p>県が実施した監査において、原告の不正請求等を理由に、平成22年3月3日付けで介護保険法第77条第1項第2号、第3号及び第5号並びに第115条の9第1項第2号に基づき指定の取消処分を行ったところ、原告がその取消処分の取消しを求めて提訴した事件である。</p>	<p>高齢者福祉介護課</p>
4	<p>提起日 平成22年3月5日 那覇地方裁判所 平成22年（行ウ）第7号 介護サービス事業者の指定取消処分取消請求事件 係争中</p>	<p>原告 ○○○○○○○ ○○○○○○○ 被告 沖縄県</p>	<p>県が実施した監査において、原告の不正請求等を理由に、平成22年3月3日付けで介護保険法第77条第1項第2号及び第5号並びに第115条の9第1項第2号に基づき指定の取消処分を行ったところ、原告がその取消処分の取消しを求めて提訴した事件である。</p>	<p>高齢者福祉介護課</p>
5	<p>提起日 平成22年3月5日 那覇地方裁判所 平成22年（行ウ）第8号 介護サービス事業者の指定取消処分取消請求事件 係争中</p>	<p>原告 ○○○○○○○ ○○ 被告 沖縄県</p>	<p>県が実施した監査において、原告の不正請求等を理由に平成22年3月3日付けで介護保険法第77条第1項第5号に基づき指定の取消処分を行ったところ、原告がその取消処分の取消しを求めて提訴した事件である。</p>	<p>高齢者福祉介護課</p>
6	<p>提起日 平成22年4月20日 那覇地方裁判所 平成22年（行ウ）第9号 裁決取消請求事件 取下げ</p>	<p>原告 ○○○○ 被告 沖縄県</p>	<p>公的年金等所得を数回にわたり繰り返し計上し、それぞれ別個の課税所得額を算定することは、高齢者に与える損害が大きく、「高齢者の医療の確保に関する法律施行令」についても所得税法を否定する政令であるとして、制度の改廃を求めて提訴した事件である。</p> <p>行政事件訴訟法第3条第2項（処分の取消の訴え）に該当するため、処分庁（沖縄県後期高齢者医療広域連合）に対し提訴することになり、取下げとなった。</p>	<p>国保・健康増進課</p>
7	<p>提起日 平成22年9月24日 那覇地方裁判所 平成22年（行ウ）第19号 裁決取消請求事件 判決確定済</p>	<p>原告 ○○○○ 被告 沖縄県</p>	<p>公的年金等所得を数回にわたり繰り返し計上し、それぞれ別個の課税所得額を算定するという異常状態にあり、「高齢者の医療の確保に関する法律施行令」についても地方税法に背反する規定である、として制度の改廃を求めて提訴した事件である。</p>	<p>国保・健康増進課</p>

			<p>判決言渡日 平成23年1月19日</p> <p>判決要旨</p> <p>本件訴えは、出訴期間を徒過して提起されたものであり、正当な理由が認められないため、不適法なものとして却下が言い渡された。</p>	
8	<p>提起日 平成21年10月23日</p> <p>那覇地方裁判所</p> <p>平成21年（行ウ）第25号</p> <p>不許可処分取消等請求事件</p> <p>係争中</p>	<p>原告</p> <p>〇〇〇</p> <p>被告</p> <p>沖縄県</p>	<p>原告が平成20年7月28日付けで行った墓地、埋葬等に関する法律第10条第2項の規定に基づく墓地の変更許可申請に対して、沖縄県が平成20年12月8日付けで不許可処分を行ったところ、その取消及び許可処分を求めて提訴した事件である。</p>	薬務衛生課
9	<p>提起日 平成19年8月15日</p> <p>那覇地方裁判所</p> <p>平成19年（行ウ）第13号</p> <p>違法公金支出差止め等請求事件</p> <p>係争中</p>	<p>原告</p> <p>〇〇〇〇外8名</p> <p>被告</p> <p>沖縄県知事</p>	<p>県北部の国頭村内で実施している沖縄北部地域森林計画書に記載されている林道の開設事業について、森林法等に違反し、県北部の自然環境を破壊する違法な事業であるとして、地方自治法第242条の2の第1項第1号及び第4号に基づき原告らが県知事に対し、公金支出の差止請求及び当該職員への損害賠償の請求等を行った事件である。</p>	森林緑地課
10	<p>提起日 平成22年9月24日</p> <p>那覇地方裁判所</p> <p>平成22年（行ウ）第18号</p> <p>新石垣空港収用裁決取消請求事件</p> <p>係争中</p>	<p>原告</p> <p>〇〇〇外127名</p> <p>被告</p> <p>沖縄県</p>	<p>沖縄県収用委員会が平成22年6月17日付けで新石垣空港整備事業、これに伴う付帯工事並びに一般国道390号及び農業用付替工事についての裁決について、原告らがその裁決の取消を求めて提起した事件である。</p>	用地課
11	<p>原審</p> <p>提起日 平成17年3月4日</p> <p>那覇地方裁判所</p> <p>平成17年（行ウ）第4号</p> <p>損失補償金請求事件</p> <p>判決言渡済</p>	<p>原告</p> <p>〇〇〇〇外3名</p> <p>被告</p> <p>沖縄県</p>	<p>那覇市広域都市計画9・5・2平和祈念公園裁決申請等事件に係る損失補償金請求事件である。補償額に不満のあった〇〇〇〇ほか3名の地権者らが原告となり、収用裁決の補償額が著しく低廉で違法であるとして土地収用法第133条の差額金請求権に基づき収用裁決の補償額と原告らの主張する補償額の差額等を沖縄県に請求した事件である。</p> <p>判決言渡日 平成21年2月3日</p> <p>判決要旨</p> <p>原告の主張する土地の評価が一部認められ、「被告は、原告〇〇〇〇外3人に対し合計1億9575万6362円及びこれらに対する平成17年3月1日から支払い済みまで年5分の割合による金員を支払え」との判決が言い渡された。</p>	都市計画・モノレー課
12	<p>控訴審</p> <p>提起日 平成21年2月17日</p> <p>福岡高等裁判所那覇支部</p> <p>平成21年（行コ）第4号</p> <p>損失補償金請求控訴事件</p> <p>係争中</p>	<p>控訴人</p> <p>沖縄県</p> <p>被控訴人</p> <p>〇〇〇〇外3名</p>	<p>那覇地方裁判所平成17年（行ウ）第4号損失補償金請求事件について、同裁判所が平成21年2月3日に言い渡された判決の控訴人敗訴部分について不服であるとして、控訴人が控訴を提起した事件である。</p>	都市計画・モノレー課
13	<p>原審</p>	<p>原告</p>	<p>石垣市内の7階建て賃貸マンションの建築計画につ</p>	建築指

	<p>提起日 平成19年9月13日 那覇地方裁判所 平成19年（行ウ）第16号 建築確認処分差止請求事件 判決言渡済</p> <p>※14（乙事件）と併合された。</p>	<p>〇〇〇〇、△△△ △△ 被告 沖縄県</p>	<p>いて、近隣住民である原告らが、景観利益、日照権侵害、建築基準法、農振法、石垣市自然環境保全条例等の違反を理由に、処分行政庁に対し、建築確認処分の差し止めを求めた事件である。</p> <p>_____</p> <p>判決言渡日 平成21年1月20日 判決要旨 1 甲事件原告〇〇〇〇及び乙事件原告らの本件各訴えをいずれも却下する。 2 甲事件原告△△△△の請求を棄却する。 3 訴訟費用は甲事件原告ら及び乙事件原告らの負担とする。</p>	<p>導課</p>
14	<p>原審 提起日 平成20年1月25日 那覇地方裁判所 平成20年（行ウ）第2号 建築確認処分差止請求事件 判決言渡済</p> <p>※13（甲事件）と併合された。</p>	<p>原告 □□□□外3名 被告 沖縄県</p>	<p>石垣市内の7階建て賃貸マンションの建築計画について、近隣住民である原告らが、景観利益、日照権侵害、建築基準法、農振法、石垣市自然環境保全条例等の違反を理由に、処分行政庁に対し、建築確認処分の差し止めを求めた事件である。</p> <p>_____</p> <p>判決言渡日 平成21年1月20日 判決要旨 1 甲事件原告〇〇〇〇及び乙事件原告らの本件各訴えをいずれも却下する。 2 甲事件原告〇〇〇〇の請求を棄却する。 3 訴訟費用は甲事件原告ら及び乙事件原告らの負担とする。</p>	<p>建築指導課</p>
15	<p>控訴審 提起日 平成21年1月31日 福岡高等裁判所那覇支部 平成21年（行コ）第3号 建築確認処分差止控訴事件 取下げ</p> <p>※14、15の控訴審</p>	<p>控訴人 〇〇〇〇外5名 被控訴人 沖縄県</p>	<p>那覇地方裁判所平成19年（行ウ）第16号（甲事件）、平成20年（行ウ）第2号（乙事件）建築確認処分差止各請求事件につき、平成20年1月20日に言い渡された判決に不服があるとして控訴された事件である。</p> <p>_____</p> <p>平成22年4月9日付けで、被控訴人が本件建築確認処分をしないことが確認できたことを理由に、控訴人は訴えを取下げた。</p>	<p>建築指導課</p>
16	<p>提起日 平成22年9月17日 那覇地方裁判所 平成22年（行ウ）第17号 建築物等除却命令発付請求事件 係争中</p>	<p>原告 〇〇〇〇 被告 沖縄県知事</p>	<p>県が開発許可をした建築物について、当該建築物が都市計画法第81条第1項の規定に基づく処分に違反しており、詐欺その他不正な手段により許可を受けたということを理由に、隣接地に居宅兼共同住宅を所有し、共同住宅部分を賃貸している原告が、県に対し敷地地盤面の切り下げ、玄関位置の変更及び3階、4階の一部取壊しの命令を請求した事件である。</p>	<p>建築指導課</p>
17	<p>提起日 平成21年9月30日 那覇地方裁判所 平成21年（行ウ）第19号 免職処分取消請求事件 係争中</p>	<p>原告 〇〇〇〇 被告 沖縄県 訴訟参加者 沖縄県教育委員会</p>	<p>原告は、沖縄県教育委員会より平成20年4月1日付けで△△△町立小学校に採用され、□□小学校に勤務を命じられた。 沖縄県教育委員会は、原告に対し平成21年3月31日付けをもって、『児童の話をじっくり聞き、適切なアドバイスや対応で納得させたり理解させたりすることが非常に困難な事や、生徒指導面で児童に対して発した言葉を覚えてなかったりする事が多い等、その職に</p>	<p>教育庁義務教育課</p>

			必要とされる水準を満たしているとはいえず、その職務を良好な成績で遂行したとはいえない。』ことを理由に免職処分を行った。 原告は、沖縄県教育委員会に対して裁量権の濫用などとして、免職処分の取り消しを求めた事案である。	
18	<u>提起日</u> 平成21年8月24日 平成21年（行ウ）第13号 那覇地方裁判所 公文書非公開決定処分取消訴訟 取下げ	<u>原告</u> ○○○○ <u>被告</u> 沖縄県	原告は平成21年4月7日付けで沖縄県警察本部長に対し、「沖縄県警察本部刑事部暴力団対策課の捜査報償費」の開示請求を行い、実施機関（警察本部長）では公文書の部分開示を決定したが、原告は「本件処分は非公開事由に該当しないにも関わらず該当するとしてなされた違法なもの」であるとして提訴した事件である。 原告が服役中であったため、公判が大幅に遅延し、平成22年7月13日に第1回口頭弁論が開始されたが、第2回公判に原告が出廷しなかったことから休止扱いの後、民事訴訟法第263条の規定により取下げがあったとみなされ終結した。	警察本部刑務部監察課

(2) 民事事件（平成22年度各部等所管）

1	<u>提起日</u> 平成21年1月23日 広島地方裁判所福山支部 平成21年（ワ）第22号 配当異議請求事件 和解成立済	<u>原告</u> ○○○○○○○○ ○○○○○○○○○ ○○○○○○ <u>被告</u> 沖縄県外37名	沖縄県は、滞納となっている事実に基づき、船舶担保競売申立事件平成20年（ケ）第222号について、広島地方裁判所福山支部へ交付要求をしたところ、原告は、当該交付要求において、沖縄県外37名を相手に配当を受ける資格を有しない債権者であるとして提訴した事件である。 平成21年1月23日付けで作成された配当表のうち、被告沖縄県の項の配当実施額元金63万1,280円及び損害金3万4,000円全額を取り消す。原告は、被告に対し、本件解決金として2,307円の支払い義務があることを認める。	税務課
2	<u>提起日</u> 平成21年1月23日 広島地方裁判所福山支部 平成21年（ワ）第23号 配当異議請求事件 和解成立済	<u>原告</u> ○○○○○○○○ ○○○○○○○○○ ○○○○○○ <u>被告</u> 沖縄県外29名	沖縄県は、滞納となっている事実に基づき、船舶担保競売申立事件平成20年（ケ）第223号について、広島地方裁判所福山支部へ交付要求をしたところ、原告は、当該交付要求において、沖縄県外29名を相手に配当を受ける資格を有しない債権者であるとして提訴した事件である。 平成21年1月23日付けで作成された配当表のうち、被告沖縄県の項の配当実施額元金63万1,280円及び損害金3万4,000円全額を取り消す。原告は、被告に対	税務課

			し、本件解決金として2,307円の支払い義務があることを認める。	
3	<p>提起日 平成21年1月23日 広島地方裁判所福山支部 平成21年(ワ)第24号 配当異議請求事件</p> <p style="text-align: right;">和解成立済</p>	<p>原告 ○○○○○○○○ ○○○○○○○○ ○○○○○○</p> <p>被告 沖縄県外39名</p>	<p>沖縄県は、滞納となっている事実に基づき、船舶担保競売申立事件平成20年(ケ)第224号について、広島地方裁判所福山支部へ交付要求をしたところ、原告は、当該交付要求において、沖縄県外39名を相手に配当を受ける資格を有しない債権者であるとして提訴した事件である。</p> <p>平成21年1月23日付けで作成された配当表のうち、被告沖縄県の項の配当実施額元金63万1,280円及び損害金3万4,000円全額を取り消す。原告は、被告に対し、本件解決金として2,308円の支払い義務があることを認める。</p>	税務課
4	<p>提起日 平成22年12月10日 那覇地方裁判所 平成22年(ワ)第685号 詐害行為取消等請求事件</p> <p style="text-align: right;">係争中</p>	<p>原告 ○○○○○外7名</p> <p>被告 沖縄県外3名</p>	<p>沖縄県は、滞納となっている事実に基づき、当該訴訟被告□□□□の不動産取得税の滞納額に係る差押登記をしたところ、原告は、相続分を主張する不動産に対し被告△△△へ更正登記を求めるにあたり、利害関係者である県も被告として提訴した事件である。</p>	税務課
5	<p>提起日 平成21年10月16日 那覇地方裁判所 平成21年(ワ)第1457号 囲繞地通行権、借地権確認請求事件</p> <p style="text-align: right;">係争中</p>	<p>原告 ○○○○</p> <p>被告 沖縄県</p>	<p>貸付県有地を含む一団の土地・建物が分割して競売にかけられ2人の所有者が生じた結果、奥の袋地を取得した原告が、囲繞地となった貸付県有地について、民法第210条第1項に規定する囲繞地通行権の確認を求め提訴した事件である。</p>	管財課
6	<p>提起日 平成22年4月12日 那覇地方裁判所 平成22年(ワ)第448号 所有権移転登記手続請求事件</p> <p style="text-align: right;">和解調整中</p>	<p>原告 ○○○○○</p> <p>被告 沖縄県</p>	<p>原告は、那覇市繁多川の県有地を購入する意思を示していたが、一般競争入札による売却手続の開始を契機に、善意の占有者として所有の意思で当該県有地を30年以上占有していると時効を主張し、県に対し所有権移転手続を求めた事件である。</p>	管財課
7	<p>提起日 平成23年1月6日 那覇地方裁判所 平成23年(ワ)第4号 損害賠償請求事件</p> <p style="text-align: right;">係争中</p>	<p>原告 ○○○</p> <p>被告 沖縄県</p>	<p>平成22年11月28日執行の沖縄県知事選挙に係る立候補受付において、原告の沖縄県知事選挙候補者届を、書類上何ら不備がないことを認めながら、職権によりその不受理を決定、原告の被選挙権を侵犯し、甚大な精神的及び経済的損害を与えたとして損害賠償を求めた事件である。</p>	市町村課
8	<p>提起日 平成21年3月21日 那覇地方裁判所 平成21年(ワ)第407号 損害賠償請求事件</p> <p style="text-align: right;">係争中</p>	<p>原告 ○○○○、△△</p> <p>被告 沖縄県外2名</p>	<p>平成21年3月8日に認可外保育施設においてうつ伏せ状態でぐったりしている乳児を担当保育士が発見し病院へ搬送、入院となった。検査の結果、同月14日に脳死状態と診断され、同月21日に死亡した。当該乳児の両親が、施設長の債務不履行等、担当保育士の過失及び沖縄県の認可外保育施設に対する規制権限の不行使について責任があるとして、損害賠償を請求した事件である。</p>	青少年・児童家庭課

9	<p>提起日 平成21年5月7日</p> <p>那覇簡易裁判所 平成21年（ハ）第1128号 損害賠償等請求事件</p> <p>判決確定済</p>	<p>原告 〇〇〇〇、△△ △△</p> <p>被告 沖縄県外8名</p>	<p>沖縄県（中央児童相談所）は、原告らの許可なく、那覇市教育委員会や那覇市福祉事務所長らに個人情報の請求をし、情報開示された沖縄県は、国に対し、家事審判事件を申し立てた。このことで原告らは精神的苦痛を受けたとして、損害賠償を請求した事件である。</p> <p>判決言渡日 平成22年5月19日</p> <p>判決要旨</p> <ol style="list-style-type: none"> 原告らの請求をいずれも棄却する。 訴訟費用は原告らの負担とする。 	<p>青少年・児童家庭課（教育庁義務教育課）</p>
10	<p>提起日 平成21年5月7日</p> <p>那覇簡易裁判所 平成21年（ハ）第1184号 損害賠償等請求事件</p> <p>判決確定済</p>	<p>原告 〇〇〇〇</p> <p>被告 沖縄県外5名</p>	<p>原告は、被告らが、児童虐待の事実がなかったにも関わらず、「原告は、原告の子に児童虐待を日常的にしていた。」等と述べたことにより、精神的苦痛を受けたとして、損害賠償を請求した事件である。</p> <p>判決言渡日 平成22年5月26日</p> <p>判決要旨</p> <ol style="list-style-type: none"> 原告らの請求を、いずれも棄却する。 訴訟費用は原告らの負担とする。 	<p>青少年・児童家庭課</p>
11	<p>提起日 平成21年5月21日</p> <p>那覇簡易裁判所 平成21年（ハ）第1126号 損害賠償請求事件</p> <p>判決確定済</p>	<p>原告 〇〇〇〇、△△ △△</p> <p>被告 沖縄県外5名</p>	<p>原告らは、①沖縄県が那覇市教育委員会に対して、原告らの許可なく、同意なく、原告らの個人情報を請求及び入手した行為等は、公務員職権濫用罪であり、個人情報保護の法律違反、沖縄県個人情報保護条例違反、那覇市個人情報保護条例違反である、②沖縄県が、虚偽だらけの報告書及び申立書を作成し、那覇家庭裁判所へ家事審判の申立てをした行為等は、原告らに対する名誉毀損罪、侮辱罪、公務員職権濫用罪であり、虚偽文書作成である、③沖縄県（中央児童相談所）は、原告子に182日間義務教育を受けさせず、原告母は、原告子を学校に行かせようと必死だったにも関わらず、沖縄県は原告母が学校に通わせなかったとしたとして、これらにより精神的苦痛を受けたとして損害賠償を請求した事件である。</p> <p>判決言渡日 平成22年1月12日</p> <p>判決要旨</p> <ol style="list-style-type: none"> 原告らの請求をいずれも棄却する 訴訟費用は原告らの負担とする。 	<p>青少年・児童家庭課</p>
12	<p>提起日 平成21年5月25日</p> <p>那覇簡易裁判所 平成21年（ハ）第1572号 損害賠償等請求事件</p> <p>判決確定済</p>	<p>原告 〇〇〇〇、△△ △△</p> <p>被告 沖縄県外7名</p>	<p>原告らは、原告子が通う中学校で、被告が原告子を往復2時間歩かせて連れ回したことにより足に障害を負ったとし、この件に関し被告らが虚偽を言い出したことにより多大の苦痛と損害を受けたとして、損害賠償を請求した事件である。</p> <p>判決言渡日 平成22年1月20日</p> <p>判決要旨</p> <ol style="list-style-type: none"> 原告らと被告らとの那覇簡易裁判所平成21年（ハ）第1572号損害賠償等請求事件は、平成21年9月16日訴えの取り下げ擬制により終了した。 	<p>青少年・児童家庭課</p>

			2 原告らの平成21年10月6日付け書面による口頭弁論期日指定の申立て以後の訴訟費用は原告らの負担とする。	
13	<p>提起日 平成21年6月25日</p> <p>那覇簡易裁判所</p> <p>平成21年(ハ)第1127号</p> <p>損害賠償等請求事件</p> <p>判決確定済</p>	<p>原告</p> <p>〇〇〇〇、△△</p> <p>被告</p> <p>△△</p> <p>沖縄県外11名</p>	<p>原告らは、①沖縄県(中央児童相談所)が、原告らの許可なく原告子の通う小学校及び中学校に架電したことは、違法行為である、②被告らの不注意で、原告子は足等に傷害を受け、仕方なく小学校を転校したにも関わらず、沖縄県は、原告母が学校関係者に対する不満から原告子を9回にわたり小学校を転校させて、原告子は登校の意欲があるのに原告母が登校をさせなかった、等の申立てを那覇家庭裁判所に申し立てたことで損害を受けたとして、損害賠償を請求した事件である。</p> <p>判決言渡日 平成22年3月15日</p> <p>判決要旨</p> <p>1 原告らの被告那覇市、同沖縄県、同〇〇〇〇に対する請求をいずれも棄却する。</p> <p>2 原告らの被告国に対する本件訴えを却下する。</p> <p>3 訴訟費用は原告らの負担とする。</p>	青少年・児童家庭課
14	<p>調停</p> <p>提起日 平成18年12月8日</p> <p>那覇簡易裁判所</p> <p>平成18年(ノ)第212号</p> <p>債務不存在確認等調停事件</p> <p>その他</p>	<p>申立人</p> <p>〇〇〇〇〇〇〇〇</p> <p>相手方</p> <p>沖縄県</p>	<p>申立人は、県から指定を受けた指定居宅支援事業者であるが、県の実地指導により無資格者がサービス提供を行っていたことが発覚した。このため、援護の実施者である市町村から自主返還を求められたが、県から従業者の資格要件に関する制度改正の通知がなかったため制度改正を知らずに行ったことであり、県にも落ち度があることから返還の義務はないことの確認を求めた。</p> <p>2回の調停を経て、合意の見込みなく不成立となった(平成19年)。</p>	障害保健福祉課
15	<p>調停</p> <p>提起日 平成22年7月15日</p> <p>那覇簡易裁判所</p> <p>平成22年(ノ)第171号</p> <p>連帯保証債務金額等確認請求調停事件</p> <p>係争中</p>	<p>申立人</p> <p>〇〇〇〇外19名</p> <p>相手方</p> <p>沖縄県外2名</p>	<p>沖縄県が平成8年から平成10年にかけて中小企業高度化資金を貸し付けた企業の連帯保証人が、当該企業が多額の負債を抱え特別清算の申立を行ったことから、連帯保証人の相続人を含む20名が連帯保証契約の内容や手続きに問題があるとして、当該契約は公序良俗(民法90条)に違反し無効であり、連帯保証債務額の減免の必要性を主張して調停の申立てを行った事件である。</p>	経営金融課
16	<p>調停</p> <p>提起日 平成20年8月22日</p> <p>那覇簡易裁判所</p> <p>平成20年(ノ)第200号</p> <p>違約金存否確認等請求調停事件</p> <p>その他</p>	<p>申立人</p> <p>〇〇〇〇〇〇〇〇</p> <p>〇外89名</p> <p>相手方</p> <p>沖縄県</p>	<p>沖縄県発注の土木及び建築工事の入札参加業者が、不当な取引制限を行っていたとして平成18年に公正取引委員会による独占禁止法違反処分を受けた。沖縄県は、当該処分に基づき対象企業に対して契約書の違約金条項及び民法第709条により損害賠償金請求を行う旨決定したが、申立人らが、債務の存否確認、金額及び支払方法を確定したいとして民事調停を申し立てた事件である。</p>	土木企画課

			<p>平成22年 8月10日 調停一部成立 平成22年10月27日 調停成立</p> <p>申立人らは相手方に対し、公正取引委員会による独占禁止法違反処分を受けた請負工事について、当該請負工事の契約金額の5%に相当する金額を賠償金として支払義務があることを確認する。</p> <p>当該請負工事が共同企業体として受注されていた工事である場合、相手方は申立人らに対し、各共同企業体の構成員の出資割合に相当する金額以外の支払義務を免除する。</p>	
17	<p>調停 提起日 平成21年 7月16日 那覇簡易裁判所 平成21年（ノ）第205号 損害賠償債務不存在確認等請求調停事件</p> <p style="text-align: right;">その他</p>	<p>申立人 ○○○○○○○ 外 9名 相手方 沖縄県</p>	<p>沖縄県発注の土木及び建築工事の入札参加業者が、不当な取引制限を行っていたとして平成18年に公正取引委員会による独占禁止法違反処分を受けた。沖縄県は、当該処分を受けた対象企業と特定共同企業体を構成し工事を受注した企業に対して、契約書の違約金条項と連帯債務条項により損害賠償金請求を行う旨決定したが、申立人らが債務の存否確認、金額及び支払方法を確定したいとして民事調停を申し立てた事件である。</p> <p>平成22年 8月10日 調停一部成立 平成22年10月27日 調停成立</p> <p>相手方は、申立人らに対する賠償金債権を放棄する。</p>	土木企画課
18	<p>調停 提起日 平成22年 6月17日 那覇簡易裁判所 平成22年（ノ）第139号 違約金存否確認等請求調停事件</p> <p style="text-align: right;">その他</p>	<p>申立人 ○○○○○○○ 外11名 相手方 沖縄県</p>	<p>沖縄県発注の土木及び建築工事の入札参加業者が、不当な取引制限を行っていたとして平成18年に公正取引委員会による独占禁止法違反処分を受けた。当該処分に基づき、沖縄県は対象企業に対して契約書の違約金条項及び民法第709条により損害賠償金請求を行う旨決定したが、申立人らが、債務の存否確認、金額及び支払方法を確定したいとして民事調停を申し立てた事件である。</p> <p>平成22年 8月10日 調停一部成立 平成22年10月27日 調停成立</p> <p>申立人らは、相手方に対し、公正取引委員会による独占禁止法違反処分を受けた請負工事について、当該請負工事の契約金額の5%に相当する金額を賠償金として支払義務があることを確認する。</p> <p>当該請負工事が共同企業体として受注されていた工事である場合、相手方は、申立人らに対し、各共同企業体の構成員の出資割合に相当する金額以外の支払い義務を免除する。</p>	土木企画課
19	<p>調停 提起日 平成22年 6月18日 那覇簡易裁判所 平成22年（ノ）第145号 損害賠償債務不存在確認等請求調停事件</p> <p style="text-align: right;">その他</p>	<p>申立人 ○○○○○○○ ○○○外 7名 相手方 沖縄県</p>	<p>沖縄県発注の土木及び建築工事の入札参加業者が、不当な取引制限を行っていたとして平成18年に公正取引委員会による独占禁止法違反処分を受けた。当該処分を受けた対象企業と特定共同企業体を構成し工事を受注した企業に対して、沖縄県は契約書の違約金条項と連帯債務条項により損害賠償金請求を行う旨決定したが、申立人らが債務の存否確認、金額及び支払方法を</p>	土木企画課

			<p>を確定したいとして民事調停を申し立てた事件である。</p> <hr/> <p>平成22年8月10日 調停一部成立 平成22年10月27日 調停成立 相手方は、申立人らに対する賠償金債権を放棄する。</p>	
20	<p>調停 提起日 平成22年8月3日 那覇簡易裁判所 平成22年（ノ）第192号 違約金存否確認等請求調停事件 その他</p>	<p>申立人 ①○○○○○○○ ○○○外6名 ②△△△△△△ △△△△外21名 相手方 沖縄県</p>	<p>沖縄県発注の土木及び建築工事の入札参加業者が、不当な取引制限を行っていたとして平成18年に公正取引委員会による独占禁止法違反処分を受けた。 (申立人①関係) 沖縄県は、当該処分に基づき対象企業に対して契約書の違約金条項及び民法第709条により損害賠償金請求を行う旨決定したが、申立人らが、債務の存否確認、金額及び支払方法を確定したいとして民事調停を申し立てた事件である。 (申立人②関係) また、沖縄県は、当該処分を受けた対象企業と特定共同企業体を構成し工事を受注した企業に対して、契約書の違約金条項と連帯債務条項により損害賠償金請求を行う旨決定したが、申立人らが、債務の存否確認、金額及び支払方法を確定したいとして民事調停を申し立てた事件である。</p> <hr/> <p>平成22年10月27日 調停成立 (申立人①関係) 申立人らは、相手方に対し、公正取引委員会による独占禁止法違反処分を受けた請負工事について、当該請負工事の契約金額の5%に相当する金額を賠償金として支払義務があることを確認する。 当該請負工事が共同企業体として受注されていた工事である場合、相手方は、申立人らに対し、各共同企業体の構成員の出資割合に相当する金額以外の支払い義務を免除する。 (申立人②関係) 相手方は、申立人らに対する賠償金債権を放棄する。</p>	土木企画課
21	<p>調停 提起日 平成22年8月17日 那覇簡易裁判所 平成22年（ノ）第209号 違約金存否確認等請求調停事件 その他</p>	<p>申立人 ○○○○○○○○○ ○外1名 相手方 沖縄県</p>	<p>沖縄県発注の土木及び建築工事の入札参加業者が、不当な取引制限を行っていたとして平成18年に公正取引委員会による独占禁止法違反処分を受けた。当該処分に基づき沖縄県は、対象企業に対して契約書の違約金条項及び民法第709条により損害賠償金請求を行う旨決定したが、申立人らが債務の存否確認、金額及び支払方法を確定したいとして民事調停を申し立てた事件である。</p> <hr/> <p>平成23年1月12日 調停成立 申立人らは、相手方に対し、公正取引委員会による独占禁止法違反処分を受けた請負工事について、当該請負工事の契約金額の5%に相当する金額を賠償金として支払義務があることを確認する。</p>	土木企画課

22	<p>原審 提起日 平成21年1月23日 那覇地方裁判所沖縄支部 平成21年(ワ)第40号 所有権移転登記更正登記手続 請求事件</p> <p style="text-align: right;">判決言渡済</p>	<p>原告 ○○○○</p> <p>被告 沖縄県外1名</p>	<p>県道宜野湾北中城線の道路用地として、県が土地売買契約を土地登記の名義人である被告と締結した件について、当該土地は遺産分割協議に被告による詐欺や原告の錯誤があったため、原告に土地の持ち分3分の2の所有権があることを確認することを求めるものである。</p> <p>判決言渡日 平成22年1月26日 判決要旨 1 原告の請求をいずれも棄却する。 2 訴訟費用は原告の負担とする。</p>	道路街路課
23	<p>控訴審 提起日 平成22年2月18日 福岡高等裁判所那覇支部 平成22年(ネ)第47号 所有権移転登記更正登記手続 控訴事件</p> <p style="text-align: right;">判決言渡済</p>	<p>控訴人 ○○○○</p> <p>被控訴人 沖縄県外1名</p>	<p>平成21年(ワ)第40号所有権移転登記更正登記手続請求事件の控訴審である。</p> <p>判決言渡日 平成22年8月31日 判決要旨 1 本件各控訴をいずれも棄却する。 2 控訴費用は控訴人の負担とする。</p>	道路街路課
24	<p>調停 提起日 平成21年2月19日 那覇簡易裁判所 平成21年(ノ)第68号 中央分離帯設置停止請求調停 事件</p> <p style="text-align: right;">取下げ</p>	<p>申立人 ○○○○○○○</p> <p>相手方 ○ 沖縄県</p>	<p>一般県道具志川沖縄線を4車線に拡幅する道路事業用地を確保するために、申立人と相手方は物件移転補償契約を締結したが、中央分離帯が設置されると、申立人が経営している生コンクリート製造販売事業で使用している大型コンクリートミキサー車の搬出入に大幅な迂回となり燃費損失を被るため、中央分離帯を設置してはならないと求めた事件である。</p> <p>平成21年3月13日に申立人が主張している不利益は、物件移転補償契約を締結したことから解決されたものと判断されるため、調停による解決には応じられない旨の上申書を那覇簡易裁判所に提出したところ、同年4月15日に申立人は事件を取り下げた。</p>	道路街路課
25	<p>提起日 平成21年6月4日 那覇地方裁判所 平成21年(ワ)第1622号 損害賠償請求事件</p> <p style="text-align: right;">係争中</p>	<p>原告 ○○○○</p> <p>被告 沖縄県外1名</p>	<p>ホテル△△△△△△のビーチに存在する県管理の排水口の上から海に飛び込み、脊髄損傷により重篤障害を負った原告が、被告らに連帯して2億8281万0607円のうち1億円及びこれに対する本訴状送達の日翌日から支払い済みまで民法所定の年5分の割合による遅延損害金の支払いを求めて提訴した事件である。</p>	道路街路課
26	<p>提起日 平成21年9月16日 那覇地方裁判所 平成21年(ワ)第1335号 通行権確認請求事件</p> <p style="text-align: right;">係争中</p>	<p>原告 ○○○○○○○</p> <p>被告 ○ 沖縄県</p>	<p>一般県道具志川沖縄線を4車線に拡幅する道路事業用地を確保するために、原告と被告は物件移転補償契約を締結したが、中央分離帯を設置する工事は、原告の通行権及び営業の自由を侵害しているとし、中央分離帯に開口部を設置することを求めて原告が提訴した事件である。</p>	道路街路課
27	<p>提起日 平成23年2月4日 那覇地方裁判所 平成23年(ワ)第117号</p>	<p>原告 ○○○○外4名</p> <p>被告</p>	<p>原告が県道7号線(奥武山米須線)豊見城市豊見城地先を自転車で行中、道路路肩に設置されている排水溝のグレーチングと路面との隙間に自転車前輪がは</p>	道路管理課

	損害賠償請求事件 係争中	沖縄県	まり込み転倒し、両上下肢麻痺の重傷を負った。 原告はグレーチングと路面との隙間が（遊び）3センチメートルあったため自転車前輪がその隙間にはまり込んでしまったのが事故の原因とし、その隙間を生じさせたことは、道路の瑕疵に当たると主張し、道路管理者の県に対して国家賠償法第2条第1項の公の営造物の設置又は管理の瑕疵として、損害賠償を求めて提訴した事件である。	
28	提起日 平成22年8月10日 那覇地方裁判所 平成22年（ワ）第959号 所有権移転登記抹消登記手続等請求事件 係争中	原告 ○○○○○○○ ○○○○○○○○○ ○○○○外4名 被告 沖縄県	安謝川河川改修工事に係る河川用地として、原告は、被告沖縄県との間で、昭和59年に土地の売買契約を締結し、その後、所有権移転登記手続も完了したが、当該売買契約は、法律行為の要素に錯誤があったために無効であり、所有権は原告にあるとして所有権移転登記の抹消登記手続を要求した事件である。	河川課
29	原審 提起日 平成22年3月18日 沖縄簡易裁判所 平成22年（ハ）第603号 損害賠償請求事件 判決言渡済	原告 ○○○○○ 被告 沖縄県外3名	嘉手納町が行った中部広域都市計画事業屋良土地区画整理事業の換地処分(平成21年12月1日付け嘉都第584号で通知)を不服として、嘉手納町屋良地区の地権者Aが行政不服審査法に基づき平成22年1月28日付けで県に審査請求を提起した。 地権者Aに同行していた原告は、県の行政不服審査に係る手続き及び審査事務担当者の対応等を不服として、被告らが連帯して損害賠償金を支払うこと等を求めて提訴した事件である。 判決言渡日 平成22年9月30日 判決要旨 1 原告の請求を棄却する。 2 訴訟費用は原告の負担とする。	都市計画・モノレール課
30	控訴審 提起日 平成22年11月9日 那覇地方裁判所 平成22年（レ）第161号 損害賠償請求控訴事件 判決言渡済	控訴人 ○○○○○ 被控訴人 沖縄県外3名	平成22年（ハ）第603号損害賠償請求事件の控訴審である。 判決言渡日 平成23年3月15日 判決要旨 1 本件控訴を棄却する。 2 控訴費用は控訴人の負担とする。	都市計画・モノレール課
31	原審 提起日 平成13年12月21日 那覇地方裁判所 平成13年（ワ）第1000号 損害賠償等請求事件 判決言渡済	原告 ○○○○○ 被告 沖縄県	原告は、被告が発注した工事で使用する資材について工事請負者と売買契約を締結して納入準備を進めていたが、被告の不法・不当な行政指導により売買契約が解除となり損害を被ったと主張し、その損害賠償を求めた事件である。 判決言渡日 平成16年4月7日 判決要旨 1 原告の請求を棄却する。 2 訴訟費用は原告の負担とする。	港湾課
32	控訴審	控訴人	平成13年（ワ）第1000号の控訴審である。	港湾課

	<p>提起日 平成16年4月15日 福岡高等裁判所 平成16年（ネ）第77号 損害賠償請求控訴事件 判決確定済</p>	<p>〇〇〇〇 被控訴人 沖縄県</p>	<p>判決言渡日 平成16年11月25日 判決要旨 1 本件控訴審を棄却する。 2 控訴費用は控訴人の負担とする。</p>	
33	<p>提起日 平成20年3月21日 那覇地方裁判所沖縄支部 平成20年（ワ）第173号 損害賠償請求事件 係争中</p>	<p>原告 〇〇〇〇 被告 沖縄県外3名</p>	<p>被告施工業者が設計、施工及び監理を行った建築物について、建築主である原告が構造安全性を満たさない致命的な瑕疵があることを理由に、当該施工業者及び工事監理者並びに当該建築物の確認審査、検査等を実施した指定確認検査機関及び当該指定確認検査機関に対し監督権限を有する沖縄県に対し、損害賠償を求めている事件である。</p>	建築指導課
34	<p>提起日 平成22年1月4日 那覇地方裁判所沖縄支部 平成22年（ワ）第2号 損害賠償等請求事件 判決言渡済</p>	<p>原告 〇〇〇〇〇〇〇〇 〇 被告 沖縄県外3名</p>	<p>被告沖縄市が発注した建築物の設計委託業務において、設計段階における基礎工法の比較検討内容、また、その後の被告との対応内容等について、原告が建築基準法及び建築士法に抵触することを主張し損害賠償を求めた事件である。</p> <p>判決言渡日 平成23年3月24日 判決要旨 1 原告の請求はいずれも棄却する。 2 控訴費用は、原告の負担とする</p>	建築指導課
35	<p>調停 提起日 平成21年1月19日 那覇簡易裁判所 平成21年（ノ）第17号 損害賠償請求調停事件 不調</p>	<p>申立人 〇〇〇〇、△△ △△ 相手方 沖縄県外9名</p>	<p>申立人子が沖縄県中央児童相談所に入所していた際、児童相談所が申立人母の許可なく、〇小学校の担任、校長に連絡をした等により損害を受けたとして、申立人らが損害賠償を請求した事件である。</p> <p>調停不成立により調停終了した（平成21年）。</p> <p>※ 平成21年3月21日、同内容について訴状が提出され、平成21年（ハ）第1128号損害賠償請求事件として訴訟提起、平成22年5月19日に原告らの請求を棄却する内容で判決が確定。</p>	教育庁総務課
36	<p>提起日 平成21年2月17日 那覇地方裁判所 平成21年（ワ）第244号 所有権移転登記手続請求事件 判決言渡済</p>	<p>原告 沖縄県 被告 〇〇〇外6名</p>	<p>昭和3年ごろに県立宮古中学校設立期成会から寄附を受けた県立宮古高等学校敷地のうち、県への所有権移転登記がなされず個人名義のまま登記されている土地がある。</p> <p>県は当該土地の名義人に対し、当該土地の名義移転を請求してきたが、ほとんどの名義人は名義移転に同意しておらず、話し合いでの解決は困難である。また、名義人の中には高齢な者もあり、相続が発生し、さらに名義人が増加することになれば問題が一層複雑になることが懸念される。</p> <p>また、平成19年度から平成21年度までにかけて、宮古島市では、自転車歩行者道の整備のため道路拡張工事を行っており、同校敷地の一部が当該道路工事用地となっている。</p> <p>当該工事用地のうち、本件の対象土地が個人名義の</p>	教育庁施設課

	<p>※37（平成21年（ワ）第245号）・38（平成21年（ワ）第246号）と併合された。</p>		<p>土地であり、宮古島市に所有権移転ができないため、工事が行えない状況にある。</p> <p>以上のことから、当該土地の名義人に対して、真正な所有者である県への所有権移転登記手続きを求める訴えを提起したものである。</p> <hr/> <p>判決言渡日 平成23年3月9日</p> <p>判決要旨</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 原告の主位的請求を棄却する。 2 被告は、時効取得を原因とする移転登記手続きをせよ。 3 訴訟費用は被告の負担とする。 <p>※ 平成23年3月22日付けで被告（15名）から控訴状の提出が裁判所へされた。</p>	
37	<p>提起日 平成21年2月17日 那覇地方裁判所 平成21年（ワ）第245号 所有権移転登記手続請求事件 その他</p> <p>※36（平成21年（ワ）第244号）・38（平成21年（ワ）第246号）と併合された。</p>	<p>原告 沖縄県 被告 〇〇〇外12名</p>	<p>上記平成21年（ワ）第244号所有権移転登記請求事件と同様の理由により県が被告らに訴えを提起したものである。</p> <hr/> <p>平成21年3月25日 被告の1人△△△△と和解</p> <p>和解内容</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 被告は、原告に対し、別紙物件目録記載の土地の共有持分36分の4につき、真正な登記名義の回復を原因とする共有持分の移転登記手続きをする。 2 移転登記手続に要する一切の費用は原告の負担とする。 3 原告は、その余の請求を放棄する。 4 原告及び被告は、原告と被告との間には、本件に関し、本和解条項に定めるもののほか何らの債権債務がないことを相互に確認する。 5 訴訟費用は各自の負担とする。 <p>平成21年5月22日 被告〇〇〇外4名を分離し判決</p> <p>判決要旨</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 被告らは、原告に対し、別紙物件目録記載の土地の別紙共有持分一覧表記載の各被告らの各共有持分につき、それぞれ真正な登記名義の回復を原因とする共有持分の移転登記手続きをせよ。 2 訴訟費用は被告らの負担とする。 <p>※ 平成23年3月22日付けで被告（15名）から控訴状の提出が裁判所へされた。</p>	教育庁 施設課
38	<p>提起日 平成21年2月17日 那覇地方裁判所 平成21年（ワ）第246号 所有権移転登記手続請求事件 判決言渡済</p> <p>※36（平成21年（ワ）第244号）・37（平成21年（ワ）第245号）と併合された。</p>	<p>原告 沖縄県 被告 〇〇〇〇外3名</p>	<p>上記平成21年（ワ）第244号所有権移転登記請求事件と同様の理由により県が被告らに訴えを提起したものである。</p> <hr/> <p>判決言渡日 平成23年3月9日</p> <p>判決要旨</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 原告の主位的請求を棄却する。 2 被告は、時効取得を原因とする移転登記手続きをせよ。 3 訴訟費用は被告の負担とする。 	教育庁 施設課

			※ 平成23年3月22日付けで被告（15名）から控訴状の提出が裁判所へされた。	
39	<u>提起日</u> 平成22年11月11日 那覇地方裁判所 平成22年（ワ）第1125号 損害賠償請求事件 和解調整中	<u>原告</u> 〇〇〇〇〇外2名 <u>被告</u> 沖縄県外3名	部活動中に発生した事故で負傷した生徒及びその両親が、負傷した生徒の慰謝料及びその両親の休業損害の賠償を求めて、国家賠償法第1条第1項、地方自治法第96条第1項の規定等により、沖縄県ら被告に対して損害賠償を請求した事件である。	教育庁 保健体育課
40	<u>原審</u> <u>提起日</u> 平成19年1月24日 那覇地方裁判所 平成19年（ワ）第70号 損害賠償請求事件 判決言渡済	<u>原告</u> 〇〇〇〇〇外2名 <u>被告</u> 沖縄県	訴外□□□が平成18年2月9日午前零時20分ころ、パトカーの停止命令を無視し、豊見城警察署付近の国道331号において、自家用車を対向車線に進入させ物損事故を起こし、更に対向車線を逆走しながら逃走した結果、対向車線上において、死亡事故（正面衝突）が発生した。 本件事故は、警察車両が注意義務を怠り、漫然と加害車両を追尾した過失により、加害車両を暴走させたことにより発生したものとして、原告らが損害賠償を請求した事件である。 <u>判決言渡日</u> 平成19年12月25日 <u>判決要旨</u> 1 原告の請求を棄却する。 2 訴訟費用は原告負担とする。	警察本部 警務部 監察課
41	<u>控訴審</u> <u>提起日</u> 平成19年12月27日 福岡高等裁判所那覇支部 平成20年（ネ）第9号 損害賠償請求控訴事件 判決言渡済	<u>控訴人</u> 〇〇〇〇〇外2名 <u>被控訴人</u> 沖縄県	平成19年（ワ）第70号の控訴審である。 <u>判決言渡日</u> 平成21年3月5日 <u>判決要旨</u> 1 本件控訴をいずれも棄却する。 2 控訴費用は控訴人等の負担とする。	警察本部 警務部 監察課
42	<u>上告審</u> <u>提起日</u> 平成21年6月3日 平成21年（オ）第887号 平成21年（受）第1031号 損害賠償請求上告事件 判決確定済	<u>上告人</u> 〇〇〇〇〇外2名 <u>被上告人</u> 沖縄県	平成20年（ネ）第9号にの上告事件である。 <u>判決言渡日</u> 平成23年1月21日 <u>判決要旨</u> 上告は、民訴法第312条1項又は2項所定の場合に限られるところ、本件上告理由は、理由の不備をいうが、その実質は事実誤認又は単なる法令違反を主張するものであって、明らかに上記各項に規定する事由に該当しない。 本件申立の理由によれば、本件は、民訴法第318条1項により受理すべきものと認められない。	警察本部 警務部 監察課
43	<u>提起日</u> 平成22年12月27日 大阪地方裁判所 平成22年（ワ）第14457号 損害賠償等請求事件 係争中	<u>原告</u> 〇〇〇〇〇 <u>被告</u> 沖縄県	平成15年6月頃、インターネット上で公開しているホームページの掲示板に爆破予告等の内容を書き込んだことで逮捕された原告が、当時の逮捕は違法であるとして提訴した事件である。	警察本部 警務部 監察課

○訴訟等事務処理要領（昭和59年12月21日制定。沖縄県知事決裁）

〔沿革〕 昭和59年12月21日依命通達。平成元年5月1日一部改正、平成9年3月17日一部改正、平成14年7月1日一部改正、平成19年7月3日一部改正

- 第1** 訴訟、和解（訴えの提起前の和解を含む。）、調停、督促手続、不服申立等（以下「訴訟等」という。）に関する事務は、当該訴訟等に係る事務事業を主管する事務部局（以下「主管部局」という。）において処理するものとし、その総括事務は総務部（総務私学課）において行うものとする。
- 第2** 県が、紛争を解決するため、訴えを提起しようとするときは、主管部局の長は、あらかじめ、紛争の相手方、請求の内容、紛争の原因、その事実関係及びその経緯並びに当該紛争に対する訴訟方針を記載した書類に関係資料を添えて、総務部長に合議すること。
- 第3** 県を被告とする訴状の送付を受けたときは、主管部局の長は、直ちに、その訴状の請求原因に記載されている事実関係及びその訴えが提起されるに至った経緯を調査の上、当該訴訟に対する訴訟方針を記載した書類に当該訴状及び調査資料を添えて、総務部長に合議すること。
- 第4** 主管部局の長又は統括監（主管部局で当該訴訟に係る事務事業を統括する統括監をいう。以下同じ。）は、訴訟事件の処理に当たっては、関係職員のうちから指定代理人を選任するものとする。また、指定代理人のほか、訴訟代理人の選任を必要とする場合は、主管部局の統括監は、総務部総務統括監に訴訟代理人の選任を依頼すること。
- 第5** 主管部局の統括監は、総務部総務統括監から訴訟代理人の選任通知を受けたときは、速やかに訴訟代理人に対し訴状の内容、その訴えが提起されるに至った経緯、訴訟方針等を的確に説明すること。
- 第6** 主管部局の担当課長（当該訴訟に係る事務事業を所掌する課の長をいう。以下同じ。）は、県の訴訟代理人と打合せ及び現地調査を行ったときは、その都度、事件打合会・現地調査結果報告書（第1号様式）を作成するものとする。
- 第7** 口頭弁論又は準備手続が行われたときは、主管部局の担当課長は、その期日ごとに事件経過報告書（第2号様式）を作成するものとする。
- 第8** 訴訟において、裁判所から和解の勧告があり、和解に応じようとするときは、主管部局の長は、和解期日調査を作成させ議会の議決を経て和解すること。

- 第9 主管部局の担当課長は、和解調書が作成されたときは、直ちに、その正本の写しを総務私学課長に送付するものとする。
- 第10 主管部局の担当課長は、判決の言渡しがあったときは、直ちに、その正本の写しを総務私学課長に送付するものとする。
- 第11 主管部局の長は、県が敗訴したときは、上訴するか否か、その理由、判例・学説の動向、訴訟代理人の意見等について記載した書類に当該判決書及び関係資料を添えて、総務部長に合議すること。
- 第12 県が上訴した場合又は相手方が上訴した場合の手続については、前各号に準じ処理すること。
- 第13 総務部長は、係争中の訴訟事件について、必要があると認めるときは、主管部局の長に対し、当該事件に関し報告を求め、又は準備書面その他必要な書類の提出を求めることができる。
- 第14 訴えの提起前の和解、調停、督促手続及び不服申立に関する事務手続についても、前各号の例により処理すること。
- 第15 前各号により、総務部長に合議する場合は、総務私学課長を経由すること。
- 第16 主管部局の長は、訴訟等に関する事務が完結したときは、一件書類を総務私学課長に引継ぐこと。
- 第17 この要領の規定は、次に掲げる訴訟等に関する事務については適用しない。
- (1) 県税、農地及び県営住宅に関する訴訟等
 - (2) 県の行政庁の処分又は裁決（行政事件訴訟法（昭和37年法律第139号）第3条第2項に規定する処分又は同条第3項に規定する裁決をいう。以下同じ。）に係る同法第11条第1項（同法第38条第1項（同法第43条第2項において準用する場合を含む。）又は同法第43条第1項において準用する場合を含む。）の規定による県を被告とする訴訟（(3)において「県を被告とする訴訟」という。）に係る訴えの提起
 - (3) 県の行政庁の処分又は裁決に係る県を被告とする訴訟に係る和解
 - (4) 県が処分庁又は審査庁として決定又は裁決する事件に係る不服申立
 - (5) 地方公営企業法（昭和28年法律第292号）第8条第1項の規定により、地方公営企業の管理者が代表する訴訟等

附 則（昭和59年12月21日付け総文第624号（各部局長あて総務部長名依命通達「訴訟等に対する事務処理要領について」））

（本文）訴訟等事務処理要領が別紙のとおり定められたので、命により通知します。

附 則（平成元年 5 月 1 日付け総文第100号決裁通知）

（前文）平成元年 4 月 1 日から適用する。

附 則（平成 9 年 3 月17日付け総文第962号決裁通知）

（本文）訴訟等事務処理要領の一部を別添のとおり改正したので通知します。

附 則（平成14年 7 月 1 日付け決裁）

訴訟等事務処理要領の一部を次のように改正する。

附 則（平成19年 7 月 3 日付け決裁）

この要領は、平成19年 7 月 3 日から施行する。

第1号様式

事件（打合会・現地調査）報告

	主管部 課名		担当者 名	
事件の表示	裁判所	(簡・地・高) 裁判所 支部		
	事件番号			
	事件名			
	相手方			
日時	平成 年 月 日 午(前・後) 時 分 ~ 時 分			
場所				
出席者				
次回期日	平成 年 月 日 午(前・後) 時 分			
概 要				
次回の予定				
添付書類	1. 2. 3. 4. 5. 6. 7.			

事 件 経 過 報 告

		主管部 課 名		担当者 氏 名		
事 件 の 表 示	裁 判 所	(簡・地・高) 裁判所 支部				
	事件番号					
	事 件 名					
	相 手 方					
今 回 期 日	手続の別	準備、弁論、証拠調、和解、調停、言渡				
	期 日	平成 年 月 日				
	結 果	変更、延期、続行、休止、終結				
	裁 判 官					
	出 頭 者	指 定 代理人				外 名
		訴 訟 代理人				外 名
		相 手 方	本人・代表者・代理人			計 名
次 回 期 日	平成 年 月 日 午 (前・後) 時 分					
経 過 要 旨						
次回の予定						
添付書類	1. 答弁書 2. 準備書面 (県 相) 3. 証拠説明書 (県 相) 4. 証拠申出書 (県 相) 5. 人証調書 6. 検証調書 7. 書証 (通)					